**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-14 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 56-12/23 в отношении адвоката**

**Т.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 56-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Г.Р. в отношении адвоката Т.В.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат 11.12.2020 г. была назначена М. областным судом в качестве его защитника. Адвокат не поддержала позицию заявителя, не отстаивала его перед судом, не согласовывала позицию защиты. Адвокат не полностью ознакомилась с материалами уголовного дела, но с заявителя было взыскано 217 452 руб. Адвокат участвовала в 16 судебных заседаниях, 18.12.2021 г. её сменил адвокат по соглашению. Заявитель сообщает, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности при рассмотрении в судебном заседании ходатайства о продлении заявителю меры пресечения 08.04.2020 г., а также 23.09.2021 г., когда председательствующий «исказил апелляционную жалобу» на продление меры пресечения.

04.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5205 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

21.12.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

21.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.В.Н., возбужденного по жалобе доверителя С.Г.Р., вследствие истечения срока применения мер дисциплинарной ответственности.

22.02.2024г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии и просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие.

24.02.2024г. от представителя заявителя – адвоката Ц.Ю.М. – поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

27.02.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

27.02.2024г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

27.02.2024г. Совет решением № 02/25-18 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив заявителю возможность изложить свои доводы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Требования о рассмотрении дисциплинарного дела по существу в соответствии с п.1 ст.25 КПЭА от адвоката не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.В.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

 Президент А.П.Галоганов